

The distribution of (un)acceptable tense mismatches under TP ellipsis



Andrés Saab
CONICET & Universidad
de Buenos Aires



Luis Vicente
Universität Potsdam

[handout and other materials: luisvicente.net/research.html]

- (1) * María leyó un libro ayer, y
María read.PST a book yesterday and
Elena [leerá un libro] mañana.
Elena read.FUT a book tomorrow

[Brucart 1987. *La elisión sintáctica en español*. Bellaterra]

[Murguía 2004. Syntactic identity and locality restrictions in verbal ellipsis. PhD, Maryland]

(2) *Finiteness mismatch in VP ellipsis*

Matías quiere que vaya a su oficina, pero no puedo [_{VP} ir a
Matías wants that go.SUBJ to his office but not can go.INF to
su oficina].
his office

(2) *Finiteness mismatch in VP ellipsis*

Matías quiere que vaya a su oficina, pero no puedo [VP ir a
 Matías wants that go.SUBJ to his office but not can go.INF to
 su oficina].
 his office

(3) *Finiteness mismatch in sluicing*

No cambié el neumático porque no sabía cómo [TP
 not change.PST the tire because not knew how
 cambiarlo].
 change.INF.CL

(4) *Mood/modality mismatch in sluicing*

A: ¡No le echas tanta sal al guiso!
not CL add.IMP so.much salt to.the stew

B: ¿Por qué [no debo echarle tanta sal al guiso]?
why not must add.CL so.much salt to.the stew

(4) *Mood/modality mismatch in sluicing*

A: ¡No le eches tanta sal al guiso!
 not CL add.IMP so.much salt to.the stew

B: ¿Por qué [no debo echarle tanta sal al guiso]?
 why not must add.CL so.much salt to.the stew

(5) *Mood mismatch in polarity ellipsis*

Matías siempre deja la puerta abierta por mucho
 Matías always leaves.IND the door open regardless how.much
 que le pidamos que no [la deje abierta].
 that CL request that not CL leave.SUBJ open

(6) *Cleft-based sluicing*

Matías está hablando con alguien, pero no sé quién [*es pro*].
Matías is talking with someone but not know who is it

(7) *Tense mismatch in habitual contexts*

Antes mi padre trabajaba aquí, y ahora yo también
in the past my father work.IMPF here and now I too
[trabajo aquí].
work.PRS here

[Saab 2014. Ineffable narratives. *Probus*]

(8) *Tense mismatch induced by sequence of tense over the ellipsis site*

A: Al final, Susana no viene hoy.
in the end Susana not comes.PRES today

B: Pues estoy aquí porque creía que sí [venía hoy].
PRT I.am here because I.thought that yes was.coming today

(8) *Tense mismatch induced by sequence of tense over the ellipsis site*

A: Al final, Susana no viene hoy.
 in the end Susana not comes.PRES today

B: Pues estoy aquí porque creía que sí [venía hoy].
 PRT I.am here because I.thought that yes was.coming today

(9) *Tense mismatch induced by sequence of tense over the antecedent*

A: Creía que Susana venía hoy.
 I.thought that Susana was.coming today

B: Yo también lo creía, pero resulta que al final no
 I also CL thought but turns.out that in the end not
 [viene hoy].
 comes.PRES today

(10) *Tense mismatch with episodic tenses*

Scenario: Father gets ready to go out with friends for the second night in a row, implicitly forcing Wife to take care of their kids on her own. Furious Wife explodes:

(10) *Tense mismatch with episodic tenses*

Scenario: Father gets ready to go out with friends for the second night in a row, implicitly forcing Wife to take care of their kids on her own.

Furious Wife explodes:

¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone

Column = antecedent; row = ellipsis site

	PST	PRS	FUT
PST	–	??	??
PRS	✓	–	??
FUT	?(?)	??	–

habitual (A) – habitual (E)

Column = antecedent; row = ellipsis site

	PST	PRS	FUT
PST	–	??	??
PRS	✓	–	??
FUT	?(?)	??	–

habitual (A) – habitual (E)

	PST	PRS	FUT
PST	–	*	*
PRS	✓	–	??
FUT	n.t.	*?	–

episodic (A) – episodic (E)

Column = antecedent; row = ellipsis site

	PST	PRS	FUT
PST	–	??	??
PRS	✓	–	??
FUT	?(?)	??	–

	PST	PRS	FUT
PST	–	*	*
PRS	✓	–	??
FUT	n.t.	*?	–

habitual (A) – habitual (E)

episodic (A) – episodic (E)

	PST	PRS	FUT
PST	–	?*	*
PRS	✓/?	–	*
FUT	n.t.	n.t.	–

SoT (A) – episodic (E)

Column = antecedent; row = ellipsis site

	PST	PRS	FUT
PST	–	??	??
PRS	✓	–	??
FUT	?(?)	??	–

	PST	PRS	FUT
PST	–	*	*
PRS	✓	–	??
FUT	n.t.	*?	–

habitual (A) – habitual (E)

episodic (A) – episodic (E)

	PST	PRS	FUT
PST	–	?*	*
PRS	✓/?	–	*
FUT	n.t.	n.t.	–

	PST	PRS	FUT
PST	–	✓	✓
PRS	✓/?	–	✓
FUT	✓	n.t.	–

SoT (A) – episodic (E)

episodic (A) – SoT (E)

Generalization 1: a mismatch involving a future (either in the antecedent or the ellipsis site) is unacceptable.

Generalization 2: a past can antecede a present, but a present can't antecede a past.

Generalization 3: the previous generalizations don't apply to cases where the elided tense is determined via sequence of tense.

Generalization 1: a mismatch involving a future (either in the antecedent or the ellipsis site) is unacceptable.

Generalization 2: a past can antecede a present, but a present can't antecede a past.

Generalization 3: the previous generalizations don't apply to cases where the elided tense is determined via sequence of tense.

- (11) ¿Cómo que hoy tienes que cuidar de los niños sola?
 how.come that today have.PRES that take.care of the kids alone
 ¡Pero si mañana también [tienes que cuidar de los niños
 but PART tomorrow also have.PRS that take.care of the kids
 sola]!
 alone

(12) *Background: having fielded an ineligible player during the first leg of their Copa del Rey round, Real Madrid were threatened with disqualification. During the match, reporters started debating whether the second leg would ever get to be played.*

- * Contactamos con el estadio Carranza, donde el Real Madrid
 we.contact with the stadium Carranza where the Real Madrid
 y el Cádiz juegan en estos momentos; todavía no
 and the Cádiz play.PRES in these moments still not
 sabemos si dentro de dos semanas también [jugarán].
 know if within of two weeks also play.FUT

Generalization 1: a mismatch involving a future (either in the antecedent or the ellipsis site) is unacceptable.

Generalization 2: a past can antecede a present, but a present can't antecede a past.

Generalization 3: the previous generalizations don't apply to cases where the elided tense is determined via sequence of tense.

- (13) *Scenario: Father gets ready to go out with friends for the second night in a row, implicitly forcing Wife to take care of their kids on her own. Furious Wife explodes:*

¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone

- (13) *Scenario: Father gets ready to go out with friends for the second night in a row, implicitly forcing Wife to take care of their kids on her own. Furious Wife explodes:*

¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone

- (14) *Scenario: same as above*

* ¿Hoy tengo que cuidar de los niños sola? ¡Pero si
 today have.PRES that take.care of the kids alone but PART
 ayer también [tuve que cuidar de los niños sola]!
 yesterday also have.PAST that take.care of the kids alone

Generalization 1: a mismatch involving a future (either in the antecedent or the ellipsis site) is unacceptable.

Generalization 2: a past can antecede a present, but a present can't antecede a past.

Generalization 3: the previous generalizations don't apply to cases where the elided tense is determined via sequence of tense.

- (15) A: Al final, Susana no viene hoy.
in the end Susana not comes.PRES today
- B: Pues estoy aquí porque creía que sí [venía hoy].
PRT I.am here because I.thought that yes was.coming today

- (15) A: Al final, Susana no viene hoy.
 in the end Susana not comes.PRES today
- B: Pues estoy aquí porque creía que sí [venía hoy].
 PRT I.am here because I.thought that yes was.coming today
- (16) A: Al final, Susana no vendrá mañana.
 in the end Susana not comes.FUT tomorrow
- B: Pues estoy aquí porque creía que sí [venía hoy].
 PRT I.am here because I.thought that yes was.coming today

Identity of feature values

- (17) a. * Someone took the trash out, but I don't know who by [it was taken out].
[Voice_[ACT] ≠ Voice_[PASS]]
- b. * The trash was taken out, but I don't know who [took it out].
[Voice_[PASS] ≠ Voice_[ACT]]

- (18) * María leyó un libro ayer, y Elena [leerá un libro]
María read.PST a book yesterday and Elena read.FUT a book
mañana.
tomorrow
[T_[PST] ≠ T_[FUT]]

- (18) * María leyó un libro ayer, y Elena [leerá un libro]
 María read.PST a book yesterday and Elena read.FUT a book
 mañana.
 tomorrow
 $[T_{[PST]} \neq T_{[FUT]}]$
- (19) ¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone
 $[T_{[PST]} \neq T_{[PRS]}]$

Truth-conditional entailments

- (20) An expression E can be elided if it is e-GIVEN; in turn E qualifies as e-GIVEN if it has a salient antecedent A and
- A entails the focus closure of E , and
 - E entails the focus closure of A .
- where the focus closure of a expression requires raising it to type t and replacing traces and foci with \exists -bound variables.

- (21) * María leyó un libro ayer, y Elena [leerá un libro]
 María read.PST a book yesterday and Elena read.FUT a book
 mañana.
 tomorrow
- (22) ¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone

Tense mismatches as a special case of sloppy identity

(23) correlate λ_1 [$A \dots x_1 \dots$] ... remnant λ_2 [$E \dots x_2 \dots$]

Tense mismatches as a special case of sloppy identity

(23) correlate $\lambda_1 [A \dots x_1 \dots]$... remnant $\lambda_2 [E \dots x_2 \dots]$

(24) Jack loves his dad, and Sally does too.

a. Jack $\lambda_1 [A t_1 \text{ loves his}_1 \text{ dad}]$ and Sally $\lambda_2 [E t_2 \text{ loves his}_1 \text{ dad}]$

b. Jack $\lambda_1 [A t_1 \text{ loves } x_1 \text{ dad}]$ and Sally $\lambda_2 [E t_2 \text{ loves } x_2 \text{ dad}]$

- (25) * María leyó un libro ayer, y Elena [leerá un libro]
 María read.PST a book yesterday and Elena read.FUT a book
 mañana.
 tomorrow
- (26) ¡Ya tuve que cuidar de los niños sola ayer! ¿Hoy
 already have.PST to take.care of the kids alone yesterday today
 también [tengo que cuidar de los niños sola]?
 also have.PRES to take.care of the kids alone

These are deep anaphors, parallelism is computed differently

- (27) Ayer tuve que pasarme todo el día rellenando
 yesterday had.PAST that spend all the day filling.out
 formularios. Hoy también [tengo que pasarme todo el día
 forms today also have.PRES that spend all the day
 rellenando formularios], y ni siquiera sé en qué oficina
 filling.out forms and not even know in which office
 [tengo que pasarme todo el día rellenando formularios].
 have.PRES that spend all the day filling.out forms

- (28) En la década de los 70, los niños comían al menos una
 in the decade of the 70s the children ate.IMPf at least one
 manzana cada día. Hoy en día, no sé cuantas; [comen los
 apple each day nowadays not know how.many eat.PRES the
 niños t_i cada día].
 children each day

- (29) *Parallelism condition on ellipsis*: an expression E can be elided if it is LF-equivalent to either a salient antecedent A or an accommodated antecedent A .

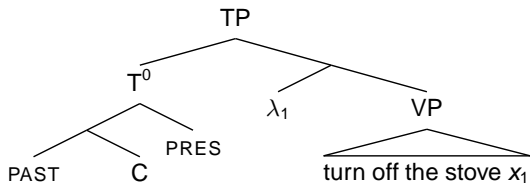
- (29) *Parallelism condition on ellipsis*: an expression E can be elided if it is LF-equivalent to either a salient antecedent A or an accommodated antecedent A .
- (30) *Structural accommodation*: an accommodated antecedent A' is any LF such that A' can be derived from the LF of A by recursive application of the following operations.
- Deletion*: remove a node from the tree.
 - Contraction*: remove an edge and identify its nodes.
 - Substitution*: replace a terminal node with an alternative from a defined source.

[Thoms 2014. Syntactic identity, parallelism, and accommodated antecedents. *Lingua*]

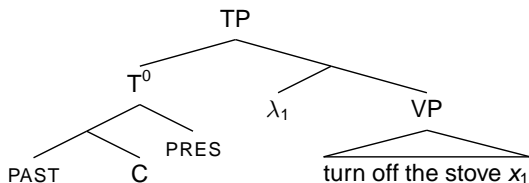
- (31) a. $\llbracket \text{PRES} \rrbracket^g = \text{now}$
b. $\llbracket \text{PAST} \rrbracket^g = \lambda C. \lambda t. \lambda P. \exists t [C(t) \wedge t < \text{now} \wedge P(t)]$

[von Stechow 2009. Tenses in compositional semantics. *The expression of time*, Mouton]

(32) I didn't turn off the stove.

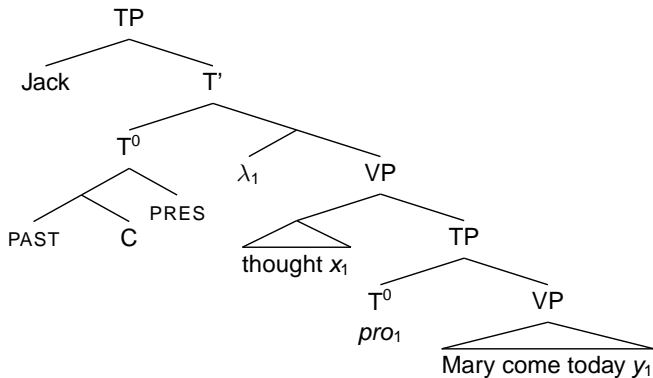


(32) I didn't turn off the stove.



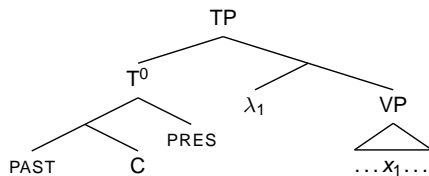
(33) $\llbracket \text{TP} \rrbracket^g = \neg[\exists t \subseteq t_5 \wedge \text{turnoff}(\text{stove}, I)(t_5)]$
 [= there is no instant t in the contextually salient interval $t_5 < \text{now}$ such that I turned the stove at t]

(34) Jack thought that Mary was coming today.



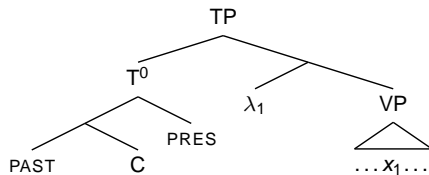
Generalization 2

(35) *Actual antecedent A*

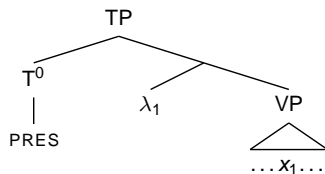


Generalization 2

(35) *Actual antecedent A*

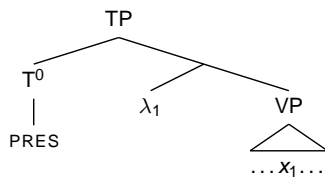


(36) *Accommodated antecedent A': LF-equivalent to a present-tense E*



Generalization 2

(37) *Actual antecedent A: can't derive an A' LF-equivalent to a past-tense E*



- (38) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías

- (38) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías
- B: * ¡Qué casualidad! Yo también estoy en el bar.
 what coincidence I also am.PRES at the bar

- (38) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías
- B: * ¡Qué casualidad! Yo también estoy en el bar.
 what coincidence I also am.PRES at the bar
- B': ¡Qué casualidad! Yo también estaba en el bar
 what coincidence I also was.IMPF at the bar

[Saab 2014. Ineffable narratives. *Probus*]

- (39) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías

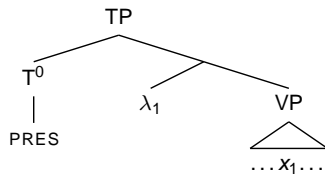
- (39) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías
- B: * ¡Qué casualidad! Yo también [estoy en el bar]
 what coincidence I also am.PRES at the bar

- (39) A: ¡Adivina qué me pasó ayer! Estoy en el bar
 guess what CL happened yesterday am.PRES at the bar
 y veo a Susana besandose con Matías
 and see.PRES DOM Susana kissing with Matías
- B: * ¡Qué casualidad! Yo también [estoy en el bar]
 what coincidence I also am.PRES at the bar
- B': * ¡Qué casualidad! Yo también [estaba en el bar]
 what coincidence I also was.IMPF at the bar

[Saab 2014. Ineffable narratives. *Probus*]

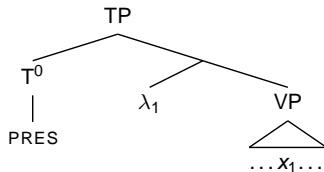
Generalization 3

(40) *Actual antecedent A*

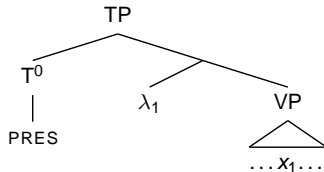


Generalization 3

(40) *Actual antecedent A*

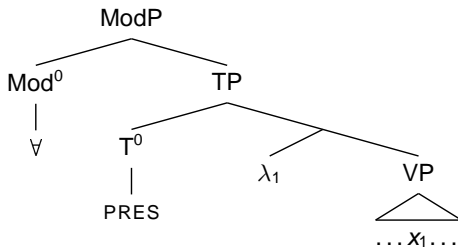


(41) *Actual antecedent A: a [PRES → pro] substitution creates an appropriate A'*



Generalization 1 — still problematic

(42) *Actual antecedent A*



- (43) Este semestre debo enseñar sintaxis, y Matías también [enseña
this semester must teach syntax and Matías also teaches
sintaxis], # a pesar de que no es su obligación.
syntax despite of that not is his duty

- (43) Este semestre debo enseñar sintaxis, y Matías también [enseña
 this semester must teach syntax and Matías also teaches
 sintaxis], # a pesar de que no es su obligación.
 syntax despite of that not is his duty
- (44) *Scenario: spectators at a road race trying to figure out which of their
 friends are running*
- a. ¿Crees que Matías puede estar corriendo?
 think that Matías might be running
- b. Gabriel sí [está corriendo]. # ¡Mira, por ahí viene!
 Gabriel yes is running look over there comes

- ▶ Tense mismatches are really hard to account for!

- ▶ Tense mismatches are really hard to account for!
- ▶ An LF-isomorphism analysis where accommodated antecedents also count is by far the best one, but it still has gaps.

- ▶ Tense mismatches are really hard to account for!
- ▶ An LF-isomorphism analysis where accommodated antecedents also count is by far the best one, but it still has gaps.
- ▶ But such a theory needs auxiliary mechanisms anyways, so do we really need to worry that much?

Habituals, past (imperfect) antecedent

(45) De joven, mi padre iba a San Mams todos los domingos.
 as youth my father go.IMPF to San Mamés all the Sundays

a. Hoy en da, mi hijo tambien (va a San Mams todos los
 nowadays my son also go.PRES to San Mamés all the
 domingos).
 Sundays.

b. En el futuro, mi hijo tambien (??) irá a San Mams todos
 in the future my son also go.FUT to San Mamés all
 los domingos).
 the Sundays.

Habituals, present antecedent

- (46) Hoy en día, mi padre va a San Mams todos los domingos.
 nowadays my father go.PRES to San Mamés all the Sundays
- a. En su día, mi abuelo también (?? iba a San Mams todos los domingos).
 in his day my granddad also go.IMPV to San Mamés all the Sundays.
- b. En el futuro, mi hijo también (?? irá a San Mams todos los domingos).
 in the future my son also go.FUT to San Mamés all the Sundays.

Habituals, future antecedent

- (47) En el futuro, mi hijo irá a San Mams todos los domingos.
 in the future my son go.FUT to San Mamés all the Sundays
- a. En su día, mi abuelo también (?? iba a San Mams todos los domingos).
 in his day my granddad also go.IMPF to San Mamés all the Sundays.
- b. Hoy en día, mi padre también (?? va a San Mams todos los domingos).
 nowadays my father also go.PRES to San Mamés all the Sundays.

Episodics, past antecedent

- (48) Anteayer ya tuviste que cuidar de los niños sola.
 two.days.ago already had.PST that take.care of the kids alone
- a. ¿Hoy también (tienes que cuidar de los niños sola)?
 today also have.PRES that take.care of the kids alone
- b. ¿Mañana también (tienes que cuidar de los niños sola)?
 tomorrow also have.PRES that take.care of the kids alone
 [An extended-now present is possible here, but see (??)]

Episodics, present antecedent

(49) ¿Hoy tienes que cuidar de los niños sola?
 today have.PRES that take.care of the kids alone

a. ¡Pero si ayer también (* tuviste que cuidar de los
 but PRT yesterday also had.PAST that take.care of the
 niños sola)!
 kids alone

b. ¡Pero si mañana también (tienes que cuidar de los
 but PRT tomorrow also have.PRES that take.care of the
 niños sola)?
 kids alone

[An extended-now present is possible here, but see (??)]

Episodics, future antecedent

(50) ¿Mañana tendrás que cuidar de los niños sola?
tomorrow have.FUT that take.care of the kids alone

a. ¡Pero si ayer también (* tuviste que cuidar de los
but PRT yesterday also had.PAST that take.care of the
niños sola)!
kids alone

b. ¡Pero si hoy también (?? tienes que cuidar de los
but PRT today also have.PRES that take.care of the
niños sola)?
kids alone

SoT + episodic, past (imperfect) antecedent

(51) Pedro creía que Susana tenía que venir ayer.
 Pedro thought that Susana had.IMP that come yesterday

a. Al final resulta que ahora también (? tiene que venir).
 in.the end turns.out that now also has.PRES that come

b. Al final resulta que mañana también (? tiene que
 in.the end turns.out that tomorrow also has.PRES that
 venir).
 come

[an extended-now present is possible here]

SoT + episodic, present antecedent

(52) Pedro cree que Susana tiene que venir ahora.
 Pedro thinks that Susana has.PRES that come now

a. El pobre no sabe que ayer también (?* tuvo que venir).
 the guy not knows that yesterday also had.PAST that
 come

b. El pobre no sabe que mañana también (tiene que venir).
 the guy not knows that tomorrow also has.PRES that come
 [an extended-now present is possible here]

SoT + episodic, future antecedent

(53) Al oír las noticias, Pedro creerá que Susana tendrá que
 upon hear the news Pedro think.FUT that Susana has.FUT that
 venir mañana.
 come tomorrow

a. El pobre no sabe que ayer también (*tuvo que
 the guy not knows that yesterday also had.PAST that
 venir).
 come

b. El pobre no sabe que ahora mismo también (tiene que
 the guy not knows that now INTSF also has.PRES that
 venir).
 come

Episodic + SoT, past (imperfect) antecedent

- (54) Susana tenía que venir ayer.
Susana had.IMPF that come yesterday
- a. Pedro cree que ahora también (tiene que venir).
Pedro thinks that now also has.PRES that come
- b. Pedro cree que mañana también (tiene que venir).
Pedro thinks that tomorrow also has.PRES that come
[uninformative because of the extended-now use of the present]

Episodic + SoT, present antecedent

- (55) Susana tiene que venir hoy.
Susana has.PRES that come today
- a. Pedro creía que ayer también (tenía que venir).
Pedro thinks that yesterday also had.PAST that come
- b. Pedro cree que mañana también (tiene que venir).
Pedro thinks that tomorrow also has.PRES that come
[uninformative because of the extended-now use of the present]

Episodic + SoT, future antecedent

- (56) Susana tendrá que venir mañana.
Susana has.FUTURE that come today
- a. Pedro creía que ayer también (tenía que venir).
Pedro thinks that yesterday also had.PAST that come
- b. Pedro cree que ahora también (tiene que venir).
Pedro thinks that now also has.PRES that come